

TEMA 2

EL PROBLEMA FILOSÓFICO DEL CONOCIMIENTO.

Existen dos disciplinas filosóficas que estudian el conocimiento humano, la **Gnoseología** y la **Epistemología**. Muchas veces se confunden o utilizan de manera indistinta ambos términos para hacer referencia a los grados del saber, a los límites y alcance del conocimiento humano, al problema de la verdad y a las diferentes teorías acerca del conocimiento. No obstante conviene diferenciar ambos términos:

- **Gnoseología**: la parte de la Filosofía que estudia el conocimiento humano en general, en cuanto, a su origen, su alcance y su naturaleza. El objetivo de la gnoseología es reflexionar sobre el origen, la naturaleza o la esencia, y los límites del conocimiento, del acto cognitivo (acción de conocer).
- **Epistemología**: Hace referencia a la teoría, los fundamentos y métodos del conocimiento científico. Su ámbito de estudio es la validez del conocimiento científico, el problema de la verificabilidad y los métodos empleados por la ciencia.

En este tema vamos a tratar un problema de tipo gnoseológico: La relación entre conocimiento y realidad, que se puede sintetizar en la siguiente pregunta: ¿Qué relación existe entre el mundo real y el mundo que percibimos?, y un problema de tipo epistemológico: El problema de la verdad y la legitimidad del conocimiento científico: ¿realmente es verdadero todo lo que nos dice la ciencia?

1.- GRADOS Y HERRAMIENTAS DEL CONOCIMIENTO.

Todo conocimiento expresa la relación entre un sujeto y un objeto. El sujeto intenta captar elementos de la realidad presentes en su objeto de conocimiento valiéndose de la razón y de la experiencia. Pero no todo acto de aprehender (en sentido de desvelar y comprender) la naturaleza del objeto tiene la misma validez y rigor. Por ello podemos hablar de distintos grados de conocimiento:

- a) **Opinión**: Tomamos un enunciado como verdadero en función de nuestras experiencias anteriores o de afirmaciones realizadas en nuestro entorno social que carecen de todo rigor. La opinión no busca el saber, sino el convencer. No transmite hechos verídicos o contrastados, sino a lo sumo plausibles.
- b) **Creencia**: Es el convencimiento subjetivo de que algo es cierto. Las creencias muchas veces se asientan en tradiciones culturales, convicciones religiosas e ideologías políticas. Cuando expresamos una creencia no transmitimos un conocimiento objetivo sobre algo, sino únicamente nuestras convicciones personales. El conjunto de todas

estas cosmovisiones que tenemos a cerca de la realidad constituye nuestra visión del mundo. La cual, estará llena de elementos subjetivos e intersubjetivos o consensuados socialmente a través de la cultura.

- c) **Conjetura:** Juicio que formulamos a cerca de algo basándonos en indicios, testimonios u observaciones. Constituye un primer acercamiento reflexivo a la realidad, pero en ningún caso constituye un conocimiento sólido y riguroso.
- d) **Conocimiento:** Acercamiento sistemático a la realidad basado en la razón y la experiencia. Se admite con seguridad algo aportando pruebas y formulando hipótesis bien fundadas.
- e) **Ciencia:** Saber de carácter demostrativo y sistemáticamente estructurado en cada ámbito del conocimiento. La ciencia busca formular principios y leyes generales con capacidad predictiva. Todo conocimiento científico se desarrolla siguiendo una metodología general y unos procesos de investigación específicos para cada disciplina y ampliamente consensuados por la comunidad científica.

EJEMPLOS:

- 1.- Seguro que el Madrid mañana gana el partido, tiene mejores jugadores que el Bayern de Múnich. (OPINIÓN)
- 2.- Me va a tocar la lotería, he elegido un número con la fecha de nuestro aniversario. (CREENCIA)
- 3.- Es probable que mañana no llueva, este año está siendo el más seco de los últimos 20 años (CONJETURA).
- 4.- Si nos atenemos a los datos arqueológicos, existen sólidos argumentos para afirmar que los fenicios tuvieron asentamientos permanentes en la costa gaditana. (CONOCIMIENTO).
- 5.- Las pruebas de ADN realizadas al sospechoso concuerdan al 99,8% con los restos biológicos encontrados en el lugar del crimen. (CIENCIA).

Las herramientas del conocimiento son las facultades mentales que nos permiten conocer los distintos aspectos de nosotros mismos y el mundo que nos rodea:

- a) **Percepción.** A través de la sensibilidad generamos una representación del mundo que nos rodea. La percepción no es un proceso pasivo de recogida de información mediante los órganos sensoriales, requiere la construcción de representaciones mentales o estructuras perceptivas coherentes a las que extremos significado y con las que construimos razonamientos e ideas.
- b) **Memoria:** Capacidad de almacenar recuerdos, de acceder a ellos de manera significativa e integrarlos en nuestras experiencias actuales.
- c) **Imaginación.** Capacidad de construir imágenes nuevas, simular escenarios de acción. La imaginación es un proceso activo y consciente. Es el soporte de la creatividad.
- d) **Lenguaje.** Conversión simbólica de la realidad percibida o de los productos de la mente. Asignación de significados a las cosas. Formalización de la realidad.
- e) **Razón.** Facultad cognoscitiva que nos permite una comprensión intelectual de la realidad y construir un conocimiento universal. Gracias a la razón elaboramos conceptos a partir de las cosas, sucesos o hechos particulares y elaboramos pensamientos complejos.

2.- RACIONALIDAD TEÓRICA Y PRÁCTICA.

En el siglo XVIII el filósofo Manuel Kant desarrollo una teoría del conocimiento en la que abordaba los límites y alcance del conocimiento científico. Cómo es posible la construcción de una ciencia que mediante el análisis de los hechos del mundo sensible construya un conocimiento universal y necesario. En su opinión la necesidad y universalidad del conocimiento humano está vinculado a unas categorías o formas estereotipadas de pensamiento bajo las cuales entendemos, organizamos y comprendemos los hechos todos los humanos y a las que denominó *a priori* de la sensibilidad y del entendimiento.

Los *a priori* de la sensibilidad son el espacio y el tiempo. No podemos percibir las cosas sin ponerles las etiquetas del “cuándo” y el “dónde”. Las categorías o formas *a priori* del entendimiento representan las formas lógicas bajo las que podemos conocer y analizar los fenómenos (unidad, pluralidad, totalidad, existencia, necesidad...) De este modo la experiencia humana recoge la información sensible y la interpreta empleado estas categorías que, al ser comunes a todos los humanos, dotan de unidad al conocimiento.

En la actualidad las modernas teorías neurolingüísticas parecen dar la razón a Kant al hablar de estructuras neuronales del cerebro configuradas genéticamente que permiten organizar y analizar la información sensible en unidades estructurales que son comunes a todos los seres humanos. Es decir, podemos tener experiencias y pensamientos distintos, pero la forma en que procesamos y organizamos la información viene determinada por estructuras neurales que tienen un fundamento genético.

La **racionalidad teórica** se ocupa del conocimiento abstracto, de la posibilidad de generar juicios e ideas, integrándolos en una red significativa de conceptos que configuran el conocimiento humano. Cuando la racionalidad teórica se fundamenta en la experiencia y emplea la metodología específica del conocimiento científico, el saber se convierte en ciencia. Cuando esta racionalidad pretende ir más allá de lo sensible y se aplica a conceptos que van mucho más allá de la experiencia (Dios, alma, cosmos...) entonces se convierte en filosofía teórica o Metafísica.

A la **razón práctica** corresponde responder a la pregunta de ¿qué debo hacer? Es decir, interrogarse sobre los principios morales que nos mueven a obrar. Su ámbito es, pues, el del deber ser: Cómo tenemos que actuar, cómo debemos comportarnos y conducirnos en la vida. Por tanto, se aplicaría a la Ética y a la Política. Este tipo de racionalidad debe convertirse en fundamento de nuestras acciones y servir para valorar nuestros actos y los de los demás. Esta razón práctica está vinculada a los ideales de libertad y justicia y nos permite elaborar juicios universales sobre el comportamiento moral.

3.- LOS LÍMITES DEL CONOCIMIENTO.

¿Podemos conocer el mundo tal como es o nuestra visión del mundo no es realista y objetiva? Sobre esta cuestión han aparecido a lo largo de la historia diferentes posturas filosóficas:

- a) **Realismo ingenuo:** Hay una correspondencia entre el mundo físico y nuestras representaciones mentales, de tal manera que el mundo es como lo vemos a través de los sentidos. De este modo podemos formular pensamientos, ideas, leyes y teorías que representan la estructura de lo real y describen el mundo tal como es.
- b) **Objetivismo:** existe una realidad objetiva e independiente del observador. Los fenómenos y los productos de la mente reflejan aspectos de lo real que podemos aprehender a través de la ciencia.
- c) **Relativismo:** No hay una independencia entre observador y realidad. El conocimiento que podemos tener acerca de lo real depende de un contexto social, cultural y tecnológico. Somos seres culturales y sociales anclados en una época determinada y vemos la realidad desde ella. Esta postura es similar al **perspectivismo** de Ortega y Gasset, para quien solo podemos tener una visión holista de lo real cuando compartimos nuestra visión (o perspectiva) con la de los demás.
- d) **Escepticismo:** La realidad no puede ser conocida por el ser humano. Nuestras limitaciones perceptivas e intelectivas impiden un conocimiento objetivo y completo de las cosas. En palabras de Berkeley: No hay ninguna garantía de que nuestras percepciones e ideas se correspondan con una realidad física objetiva fuera de nosotros.
- e) **Logicismo:** Nuestra actividad mental es de carácter simbólico; nuestro mundo está constituido por palabras, por conceptos que no son más que construcciones lingüísticas y que utilizamos para representar cosas y hablar de cosas que nos parecen reales. Por ejemplo, describimos con ecuaciones el movimiento de los planetas o de las partículas en el interior del átomo, pero esas magnitudes y relaciones matemáticas, ¿qué significado tienen fuera de nuestra mente? ¿Realmente el universo se acomoda a los simbolismos y estructuras matemáticas empleados para describirlo?

Como vemos, la reflexión sobre los límites del conocimiento ha oscilado a lo largo de la historia desde filósofos, como Platón o Descartes, que pensaban que la razón humana es capaz de llegar por sí misma al conocimiento de la verdad, hasta aquellos que relativizan la capacidad de los humanos para tener conocimientos firmes y seguros, o los que directamente niegan toda posibilidad de conocimiento.

Analiquemos algunos ejemplos de posturas filosóficas y científicas sobre este tema:

(1) J. LOCKE (Ensayo, IV, 4,4):

“Es evidente que la mente no conoce las cosas de forma inmediata, sino tan sólo por la intervención de las ideas que tiene sobre ellas. Nuestro conocimiento, por ello, sólo es real en la medida en que existe una conformidad entre nuestras ideas y la realidad de las cosas. Pero ¿cuál será ese criterio? ¿Cómo puede la mente, puesto que no percibe nada sino sus propias ideas, saber que están de acuerdo con las cosas mismas?”

(2) DESCARTES. (Discurso, II)

Las largas cadenas de razones simples y fáciles, por medio de las cuales generalmente los geómetras llegan a alcanzar las demostraciones más difíciles, me habían proporcionado la ocasión de imaginar que todas las cosas que pueden ser objeto del conocimiento de los hombres se entrelazan de igual forma y que, absteniéndose de admitir como verdadera alguna que no lo sea y guardando siempre el orden necesario para deducir unas de otras, no puede haber algunas tan alejadas de nuestro conocimiento que no podamos, finalmente, conocer ni tan ocultas que no podamos llegar a descubrir”

(3) MOSTERÍN, J. *Conceptos y teorías de la ciencia*. Alianza universidad.

El mundo nos bombardea continuamente con todo tipo de radiaciones, roces y mensajes. Nuestro aparato sensorial selecciona y procesa esa información bruta que nos llega del mundo. Si tuviéramos otro aparato sensorial diferente del que tenemos, percibiríamos el mundo de distinto modo. Si nuestra retina fuese sensible a otro intervalo distinto del espectro electromagnético, veríamos un paisaje infrarrojo o ultravioleta muy distinto al que vemos. Si nuestros oídos fueran sensibles a otras frecuencias, escucharíamos un mundo ahora inaudito para nosotros. Y si tuviéramos sentidos sensibles a la radioactividad o al magnetismo, percibiríamos el mundo de un modo ahora inimaginable. Esto no significa que nuestros sentidos inventen el mundo ni que nuestras percepciones no sean objetivas. Tan objetiva es una foto en blanco y negro como una foto en color y como una radiografía. Pero nuestro aparato sensorial condiciona nuestra percepción del mundo y determina las pautas en las que ésta es posible. El mundo percibido es la resultante de al menos dos factores: nuestro aparato sensorial y el mundo exterior.

4) EL CONCEPTO DE VERDAD

Desde muy antiguo este es uno de los temas que más ha preocupado a la Filosofía: ¿Cómo podemos estar seguros de que nuestros conocimientos y teorías científicas son ciertos? ¿Qué es la verdad? ¿Qué es lo que da validez y legitima el conocimiento humano? Se han desarrollado diferentes teorías sobre el concepto de verdad. De hecho cada corriente filosófica o escuela de pensamiento tiene la suya. Las tres más conocidas son:

- a) **Verdad como correspondencia.**- El punto de partida es que existe una correspondencia entre la realidad y nuestro pensamiento. De este modo, podemos considerar como verdaderas aquellas ideas o proposiciones expresadas mediante el lenguaje que se corresponden con los elementos de la realidad a los que hacen referencia. Por ejemplo, si yo digo: “La pantalla de mi ordenador está encendida”. Bastaría con echar un vistazo para comprobarlo. Pero si alguien nos dice: “Tengo un

fuerte dolor de cabeza”. ¿Cómo creerle, de qué modo es posible verificar esta afirmación?

- b) **Verdad como coherencia.** Esta es una visión meramente formal del concepto de verdad y se formula desde la lógica y la filosofía del lenguaje. Según este planteamiento se considera verdadero un enunciado si no entra en contradicción con otros enunciados aceptados ya como verdaderos. Es decir, la verdad más que en las proposiciones aisladas se encuentra en la coherencia interna de una disciplina científica o ámbito del saber. Por ejemplo, si decimos: “Dos recatas paralelas pueden cortarse en algún punto del espacio”. Eso es falso, porque entra en contradicción con teoremas fundamentales aceptados en geometría. Es decir, no es coherente con el resto de los postulados de la geometría euclídea.
- c) **Verdad como pragmatismo.** Es verdadero todo aquello que funciona, es útil para nosotros y nos conduce al éxito. Una teoría científica, aunque no la comprendamos, sí sirve para explicar algo o tiene alguna utilidad práctica la consideraremos como verdadera.

5.- MODELOS FILOSÓFICOS DE EXPLICACIÓN DEL CONOCIMIENTO Y EL ACCESO A LA VERDAD.

A lo largo de la historia han ido surgiendo diversos métodos para obtener un conocimiento fiable y verdadero. Veamos algunos de ellos:

- a) **Método mayéutico.** Fue desarrollado por Sócrates y perfeccionado por Platón. Su punto de partida es que el ser humano es fuente de conocimiento. Hay conceptos innatos y de carácter universal en cada uno de nosotros que podemos conocer. La mayéutica como método consiste en realizar preguntas a un grupo de discípulos hasta que descubren conceptos que estaban latentes u ocultos en su mente. El cuestionario es desarrollado por un maestro que debe encargarse, con sus preguntas, de guiar a su discípulo hacia el conocimiento de esos conceptos universales. Este método utiliza la ironía como recurso retórico y para demostrar al interlocutor que aquello que creía conocer se asienta en prejuicios y que no es un conocimiento sólido y fiable.
- b) **Método físico-ontológico.** También conocido como “empírico-racional”. Procede de Aristóteles y lo utilizaron otros filósofos como Tomás de Aquino. El punto de partida de este método es la experiencia, ya que según estos autores no hay nada en la mente que no haya pasado antes por los sentidos. El entendimiento es capaz de extraer conceptos universales a partir de la información sensible. La razón humana es activa en la búsqueda de la verdad.
- c) **Método racionalista o cartesiano.** Fue desarrollado por Descartes en su obra “Discurso del Método”. Parte de que la razón es la única fuente válida y fiable de conocimiento. Al conocimiento de la verdad se puede llegar mediante la intuición y la deducción. La intuición nos permite llegar a ideas o pensamientos claros y evidentes, que no admiten ninguna duda. Entre unas intuiciones y otras la mente establece conexiones e interacciones lógicas que pueden descubrirse gracias al proceso deductivo. Por este motivo, considera que la deducción no es más que una larga cadena de intuiciones que se unen unas a otras de forma lógica para dar lugar a

- razonamientos complejos. La intuición y la deducción constituyen la dinámica del pensamiento humano, colaborando del siguiente modo:
- Un proceso analítico en el que la mente humana va de lo general a lo particular: Desmenuza los conceptos complejos, filtra los errores e impurezas conceptuales para quedarse con las naturalezas simples.
 - Un proceso de síntesis, inverso al anterior, en que a partir de primeros principios seguros y fiables se elaboran razonamientos complejos.
- d) **Método empirista.** Empleado por los empiristas ingleses Locke y Hume. Para quienes el límite de nuestro conocimiento son las impresiones o información sensorial que procede del mundo físico. Las ideas que han en la mente se forman a partir de estas impresiones y el criterio de certeza para saber si una idea es válida o no es relacionarla con la impresión o conjunto de impresiones que la han producido. Hume distingue dos modos de conocer:
- Conocimiento de Hecho. Es el conocimiento de cuestiones relacionadas con la experiencia y que encuentran su fundamento bien en las impresiones (conocimiento presente) bien en las ideas o recuerdos.
 - Conocimiento de relaciones entre ideas. Es de tipo lógico y no tiene un fundamento sensible. Por ejemplo, enunciados como "el todo es mayor o igual que la suma de las partes", nada tienen que ver con los hechos concretos, con lo que suceda en el mundo, sino que se fundamenta en la relación existente entre las ideas del todo y la parte. Todos estos conocimientos pertenecen a la lógica y las matemáticas.
- e) **Método trascendental.** Desarrollado por Kant en el S. XVII. Su punto de partida es el sujeto y las condiciones perceptivas y mentales que hacen posible el entendimiento humano. Las primeras son los "a priori" de la sensibilidad y las segundas los "a priori" del entendimiento. Ambas determinan la forma bajo la que los seres humanos podemos conocer y realizar juicios. El ser humano construye de manera activa objetos de conocimiento aplicando las categorías a los fenómenos que proceden de la experiencia. Este método ha sido muy empleado por filósofos posteriores. Todavía hoy sigue presente en la filosofía contemporánea, en algunos modelos de la psicología cognitiva y en las teorías lingüísticas de Chomsky sobre gramáticas universales.
- f) **Método analítico-lingüístico.** Procede de la filosofía analítica de la primera mitad del S. XX. Su principal representante es Wittgenstein. Según estos filósofos todos los problemas de comprensión y errores del entendimiento tienen su origen en el uso del lenguaje. El humano se construye y codifica empleando diferentes juegos lingüísticos, desde el lenguaje natural hasta los lenguajes formales de la lógica y las matemáticas. La tarea del filósofo consistirá, según estos autores, en clarificar y resolver los problemas del lenguaje (eliminar equívocos, contradicciones lógicas, asignaciones impropias de significados, redundancias, etc.) de tal modo que el lenguaje empleado por la filosofía y las ciencias se convierta en un instrumento preciso de conocimiento.
- g) **Método Fenomenológico.** Propuesto por Husserl en el S.XX, busca contemplar el mundo desde una actitud personalista, extraer el sentido de las cosas contemplándolas como fenómenos de la conciencia, desde la subjetividad del propio individuo que interroga y busca respuestas.

TEXTOS:

LEIBNIZ. *Monadología*

Hay dos clases de verdades, las de razón y las de hecho. Las verdades de razón son necesarias y su opuesto es imposible, y las de hecho son contingentes y su opuesto es posible. Cuando una verdad es necesaria se puede encontrar su razón por medio del análisis, resolviéndola en ideas y en verdades más simples, hasta llegar a las primitivas.

POPPER, *Conocimiento objetivo*

Una vez demostrada la posibilidad de utilizar "verdad" en el sentido de la correspondencia de enunciados con hechos, no hay nada importante que añadir sobre la palabra "verdad". No hay duda de que lo que ordinariamente llamamos "verdad" es la correspondencia con los hechos; en el lenguaje ordinario llamamos "verdad" a la correspondencia más bien que a la coherencia o utilidad práctica. El juez que exhorta al testigo a que diga la verdad y nada más que la verdad no le exhorta a decir lo que considera útil, sea para sí mismo, sea para alguien más. El juez exhorta al testigo a decir toda la verdad y nada más que la verdad, pero no le dice: "Lo que queremos de usted es que no incurra en contradicciones", que es lo que debiera decir si creyese en la teoría de la coherencia.

DESCARTES, *Discurso del método*:

Después de esto consideré, en general, lo que se requiere para que una proposición sea verdadera y cierta; pues ya que acababa de encontrar una que sabía que lo era, pensé que debía saber también en qué consistía esta certeza. Y habiendo notado que en la proposición "pienso, luego soy", no hay nada que me asegure que digo la verdad, sino que veo muy claramente que para pensar es preciso ser, juzgué que podía admitir como regla general que las cosas que concebimos muy clara y distintamente son todas verdaderas, pero que solo hay alguna dificultad en advertir cuáles son las que concebimos distintamente.

Hume: *Compendio del Tratado de la Naturaleza Humana.*

La mente no es una sustancia en la que estén inherentes las percepciones. Esta noción es tan ininteligible como la cartesiana según la cual el pensamiento, o percepción en general, es la esencia de la mente. No tenemos idea alguna de sustancia de ninguna clase, pues sólo tenemos idea de lo que deriva de alguna impresión, y no tenemos impresión de sustancia alguna, ya sea material o espiritual. No conocemos nada fuera de las cualidades y de las percepciones particulares.